

LA INSOSTENIBILIDAD DE LA GLOBALIZACIÓN EXISTENTE: DE LA FINANCIERIZACION A LA ECOLOGIZACION DE LA ECONOMIA Y DE LA SOCIEDAD

Jesús Ballesteros

Sumario: **Introducción. I.- Mayo del 68: Postestructuralismo: primacía del inconsciente y escamoteo de la realidad: prohibido prohibir. II.- Agosto del 71: endeudamiento público como crédito. III.- Wall Street y la city: ¿se abren las apuestas! Breve historia de la especulación. IV.- La Banca rompe con el balance. La confusión de la Banca comercial y la Banca de inversión. El conflicto de intereses. V.- La síntesis de endeudamiento y especulación: el primado del mercado secundario. Su opacidad. VI.- Los indicios de la crítica a la especulación. VII.- Bretton Woods II: el carácter quimérico del sistema actual. VIII.- La alternativa al capitalismo financiero. La economía social y ecológica de mercado. VIII .a) La economía civil : la defensa de las virtudes. La subordinación de las finanzas a la economía real. VIII. b) El Ordoliberalismo: la primacía del derecho y la defensa de lo pequeño. VIII. c) La economía ecológica: la defensa del largo plazo.**

LA INSOSTENIBILIDAD DE LA GLOBALIZACIÓN EXISTENTE: DE LA FINANCIERIZACION A LA ECOLOGIZACION DE LA ECONOMIA Y DE LA SOCIEDAD

Sumario: I.- Mayo del 68: Postestructuralismo: primacía del inconsciente y escamoteo de la realidad: prohibido prohibir. II.- Agosto del 71: endeudamiento público como crédito. III.- Wall Street y la city: ¿se abren las apuestas! Breve historia de la especulación. IV.- La Banca rompe con el balance. La confusión de la Banca comercial y la Banca de inversión. El conflicto de intereses. V.- La síntesis de endeudamiento y especulación: el primado del mercado secundario. Su opacidad. VI.- Los indicios de la crítica a la especulación. VII.- Bretton Woods II: el carácter quimérico del sistema actual. VIII.- La alternativa al capitalismo financiero. La economía social y ecológica de mercado. VIII .a) La economía civil : la defensa de las virtudes. La subordinación de las finanzas a la economía real. VIII. b) El Ordoliberalismo: la primacía del derecho y la defensa de lo pequeño. VIII. c) La economía ecológica: la defensa del largo plazo.

INTRODUCCIÓN:

La crisis de 2007 nos obliga a plantear en profundidad la sostenibilidad del modelo de globalización existente para tratar de comprender las posibilidades de defensa de la dignidad humana frente a las distintas formas de indignancia así como las posibilidades de regulación jurídica de los desórdenes económicos.

En mi opinión, del mismo modo que la Revolución de 1989 supuso la caída del bloque del Este, el *crash* de 2007 pone de relieve los errores de la globalización, que comienza formalmente en 1975 en la Conferencia de Rambouillet con la liberalización del mercado de capitales. Para ello parece indispensable remontarse al menos a los importantes cambios que se producen a fines de los 60 y comienzos de los 70 y que pueden concretarse especialmente en dos fechas: mayo del 68, y agosto del 71 Ambos dependen en modo diferente de la Guerra de Vietnam.

I.- Mayo del 68: Postestructuralismo: primacía del inconsciente y escamoteo de la realidad: prohibido prohibir.

Mayo del 68 implicaba positivamente el rechazo de la guerra y una exigencia de democracia directa. Pero desgraciadamente no fueron estos aspectos los que triunfaron sino los que iban unidos a la contracultura: “prohibido prohibir” y al primado del principio de placer sobre el principio de realidad, del deseo sobre la razón, de acuerdo con la inversión del sentido de la obra de Freud que llevaron a cabo los antipsiquiatras y autores como Reich o Marcuse.

La influencia de estas ideas en el campo económico lleva a sustituir al capitalismo de influencia calvinista por un capitalismo lúdico. Aquel puede ser definido en términos de R. Niebuhr como el del hombre moral, dominado por la idea de obligación en su vida privada familiar y laboral (sobriedad, ahorro, moderación) instalado en la sociedad inmoral, regida por la búsqueda desenfrenada del lucro. Se trataría por tanto en términos coloquiales de un capitalismo de derechas. La ruptura teórica con este tipo de capitalismo surge en 1740 con la alabanza de la prodigalidad y el lujo realizada por Bernard de Mandeville, tiene cierta presencia en la *belle époque*, -razón por la que ya en 1899 Thorstein Veblen puede afirmar que el gran conflicto social no estaba, como había creído Marx, entre los empresarios y los trabajadores sino entre los creadores de riqueza (empresarios y trabajadores) y los que se enriquecían sin crear riqueza (los especuladores), cuyo estilo de vida giraba en torno al juego- pero este nuevo capitalismo no se convertirá en hegemónico hasta la década de los 70 del pasado siglo. El prohibido prohibir y la primacía del principio de placer del mayo francés y del postestructuralismo conducen al escamoteo de la realidad, sustituida por la imaginación ilusoria, quimérica, así como al gusto por el *vivere pericolosamente* y consiguientemente a la progresiva irresponsabilidad. La mentalidad del *homo ludens* desplaza el trabajo, el esfuerzo y el ahorro, por el riesgo como elemento para conseguir rápidos beneficios económicos e implicará a su vez, como había escrito Huizinga,

el primado de la apariencia, del como si, así como indiferencia e independencia respecto a la moral. .

Nos encontramos ahora ante un capitalismo que puede ser considerado de izquierdas, no naturalmente en el sentido de la izquierda clásica jacobina, que defendía la igualdad económica, y la prioridad del derecho al trabajo, sino en el sentido de la “izquierda freudiana”, que trata de invertir a Freud y establece el primado del principio de placer sobre el principio de realidad . Se trata en efecto de la supremacía de la “cultura del antojo” término que une el carácter visual de lo apetecible provocada por el marketing y su volatilidad e inconsistencia.

El apoyo teórico a esta nueva cultura viene dado por el post estructuralismo que destruye el valor de la palabra, al privarle de todo significado, de toda referencia a lo real, reduciéndola a mero significante. Ello legitima el marketing comercial y político que seduce a la población haciéndole creer a los adultos que tienen el derecho a satisfacer todos sus caprichos de siempre que sean solventes , y simultáneamente convencen al insolvente de que puede ser solvente cargando su insolvencia real a terceros desconocidos. Como afirmó Bell, “la artimaña de la venta a plazos fue evitar la palabra deuda y destacar la palabra crédito”. Como veremos, esta artimaña será la clave de la ingeniería financiera, al convertir la deuda en crédito negociable.

Este tipo de capitalismo será propuesto en los escritos de Ann Ryan y Milton Friedman, y tendrá su plasmación en la praxis, como decíamos, a partir de la década de los 70, dando origen a lo que podría llamarse también el ludocapitalismo . En efecto, éste propone eliminar todas las leyes que crean lo que él llama “crímenes sin víctimas” (*victimless crimes*) tales como la prostitución, las drogas, la obscenidad, la pornografía, la eutanasia, el aborto, dado que si hay consentimiento entre adultos no existe injusticia *criminal* alguna y a su vez es alta su rentabilidad económica. De este modo consideran prioritario “ampliar los derechos” de acuerdo con los deseos de los adultos sin tener en cuenta las consecuencias para terceros. Este capitalismo lúdico instaurará la sociedad de mercado o sociedad del espectáculo en la que la intimidad es sustituida por la extimidad y lo que todavía mas importante, la democracia es reemplazada por la democratura

II.- Agosto del 71: endeudamiento público como crédito.

El 15 de agosto de 1971 Nixon decide abandonar el cambio fijo de 34 dólares por onza de oro, establecido en Bretton Wood. Y el 18 de diciembre se firma el Acuerdo de Washington. El

motivo, según Daniel Bell , era el gigantesco déficit de la balanza de pagos, producido por la guerra de Vietnam así como por el consumismo incontrolado del pueblo norteamericano USA decide así unilateral y arbitrariamente no responder a la deuda contraída. Dos elementos se presentan para la reflexión en la que desgraciadamente no podremos entrar con detenimiento : la posible conexión entre la falta de referentes que caracteriza la postmodernidad decadente y la falta de fundamento del dólar como moneda de referencia así como entre la desaparición del patrón oro, y la pérdida de reconocimiento de la regla de oro, sustituida por el simple capricho individual.

La irresponsable decisión de Nixon tuvo dos consecuencias inmediatas :

a) la negación de la deuda existente, es decir, de la convertibilidad de dólar, permitió a la Reserva Federal de Estados Unidos de capital privado darle tranquilamente a la máquina de hacer dinero “Creación de dinero, que ha sido la gasolina que ha alimentado el incendio actual”.

b) dado que la especulación se basa en obtener beneficios basándose en las incertidumbres del futuro, la fluctuación de las monedas y de los precios aumenta indefinidamente la posibilidad de las apuestas.

III.- Wall Street y la city: ¿se abren las apuestas! Breve historia de la especulación.

Por ello a partir de 1971 , la desaparición del cambio fijo del dólar permite la especulación sobre su cotización futura, abriendo así paso al incremento de la “negociación” y la especulación sobre el conjunto de las monedas. USA en efecto desregulariza el mercado y la bolsa, propiciando un juego sin reglas. La decisión de Nixon de romper con Bretton Woods fue provocada por Milton Friedman. La había pedido en 1953 en su artí. Con ello cula "Propuesta para resolver el problema de la balanza de pagos en USA" y se la sugirió expresamente a Nixon durante la campaña electoral de 1968. Por ello tan sólo tres meses después de la decisión presidencial, el 13 de noviembre de 1971 le dio garantías al financiero judío polaco Leo Melamed de que Bretton Woods no sería nunca restablecido, apoyando así la creación del Mercado de Futuros en Divisas. En efecto, poco después se creó en Chicago el Mercado Monetario Internacional, obra conjunta de Leo Melamed y de Milton Friedman, transformando su Bolsa mercantil que negociaba con huevos, mantequilla y tripas de cerdo en el mercado de futuros mas radical de la historia. En 1960 Friedman había defendido ya el carácter positivo y estabilizador de toda

especulación y en 1972 defendió explícitamente la especulación sobre el mercado de futuro de las monedas. La bibliografía de ambos personajes pone de relieve su afición por el juego especulativo en relación con las monedas. Friedman quiso apostar contra la libra esterlina y Melamed había visto a su padre especular con monedas en su exilio de Polonia a Japón. Al crearse el Mercado de Futuro de Divisas el 16 de mayo de 1972 en Chicago Friedman escribió con entusiasmo en *The Wall Street Journal*: "Estoy asombrado de que una pandilla de jugadores de dados apostando sobre tripas de cerdo sean tan temerarios de pensar que podrían arrebatarse el negocio a algunos de los más sofisticados operadores del mundo".

Los hechos principales ocurridos en el nuevo Mercado de Chicago fueron

1973, se abre la bolsa para opciones de compra de acciones

1976, comienza el mercado de futuros sobre el oro

1978, comienza la especulación con el precio del petróleo

1982, comienzan las opciones sobre divisas

En 1983, el Reino Unido continúa la orgía ludópata con el *bing bang* de la bolsa de Londres y la izquierda francesa con Mitterrand y Fabius al frente se suma a la movida desreguladora. Como escribe Pierre Rimbert “después del giro liberal socialista de 1981, la bolsa se convirtió en un fin en sí mismo gracias a Laurent Fabius y su Ministro de Economía, Berezovskiy. Jóvenes como Jacques Attali, Jean Louis Bianco, Francois Stasse, Alain Minc, convencieron a Mitterrand para desregular los mercados. Afirmando que la izquierda debía hacerlo, porque la derecha no lo habría hecho”. Esa exaltación de la bolsa como fin en sí se concretó en la Ley de 11.09.1985 que creó el *Mercado a Término de los Instrumentos financieros* (MATIF).

La bolsa deja de servir a la producción, no apoya a empresas que crean empleo (han dejado caer la tecnología con el índice Nasdaq), y busca solo la negociabilidad de todo, de acuerdo con el criterio de la rentabilidad inmediata, despreciando el riesgo. (La terminología de la Bolsa es totalmente propia de la cultura de la muerte, *fill* o *kill*, ofertas como lápidas). En resumen, la Bolsa olvida a la empresa y se convierte en simple casino

IV.- La Banca rompe con el balance. La confusión de la Banca comercial y la Banca de inversión. El conflicto de intereses.

Por su parte la Banca desde finales de los setenta rompe con la regla del balance, desvirtualizándose, con la creación de las *securities*, para hacer negociables sus propios créditos de modo inmediato. H. Minsky destaca como el origen de la *bursalización, titulación, securitization*, de las finanzas va unida a los procedimientos de los Bancos comerciales para homologarse con los Bancos de inversión a partir de la subida en 1979 de los tipos de interés al 20% por parte de Paul Volcker, presidente de la FED.

En efecto, los Bancos de inversión especulaban con renta fija como Bonos de Estado, de empresas, o con renta variable como acciones en centros *offshore*. Los Bancos comerciales quisieron crear algo parecido a un bono que jugara en la bolsa. La perversión de la Banca comercial se convierte así en la clave de la globalización. Como escribe Minsky, “hay una relación simbiótica entre la globalización de la estructura financiera del mundo y la bursalización de los instrumentos financieros”(ib. P. 2s) En USA, el saldo total de esos bonos es de 2.828 trillones de dólares, sólo algo menor que el saldo total de la deuda del gobierno federal del país, que asciende a 3.380 trillones de dólares.

Zamagni destaca como la clave del juego especulativo de los derivados radica en la ampliación de la negociabilidad de la deuda a través de su fraccionamiento. Así en 1980, Sydney Homer de Salomón Brothers separa los dividendos de los bonos para vender ambos por separado. La titulación se extendió pronto al gigantesco mercado de hipotecas, separando los pagos de intereses y el capital para venderlos como bonos aparte. Los bonos de capital se dividieron en bloques, destacando por su especial peligrosidad los bonos Z, los mas especulativos de la historia. Se especula con todo y al descubierto sin poseer todavía los títulos ni el dinero.

Salomón Brothers creó el CARS (*Collateralized Automobile Receivables*) y en 1981, el primer *swap*. De este modo comienza el ascenso de la Banca de inversión (*Investment Bank*) sobre la Banca comercial. Esta había promovido el estímulo del crédito para comprar en la economía real y su exceso había llevado al endeudamiento de personas y países, especialmente los mas ricos (USA, España). La banca de inversión parte del principio de que el ingenio radica en conseguir pronto y sin producción alguna muchísimo dinero. Ello implica a su vez el desprecio de la realidad de la empresa, reducida a simple negocio lucrativo a simple paquete de acciones, como había dicho el propio Keynes, cuya continuidad depende exclusivamente del arbitrio de los accionistas, decididos a maximizar sus beneficios. El estímulo del juego improductivo en conexión con la Bolsa ofrecerá a mayor riesgo, mayor ganancia, de acuerdo con el dicho "En economía inestable, mayor ganancia de especuladores". Esto hace inevitable las crisis económicas, basadas en el paso de los periodos burbuja a los periodos depresivos.

A la bursalización de las finanzas se une la *bancarización* del mercado de valores que permite a los Bancos acceder directamente a la prestación de servicios de inversión y de este modo los banqueros pasan de ser gente seria y sobria a convertirse en *croupiers*. Se produce así la confusión entre Bancos y Bolsas, y entre Bancos comerciales (inicialmente C.B. Morgan, Bank of America, City Group, y Bancos de inversión (Morgan Stanley, Goldman Sachs..). Esta confusión se convierte en legal en 1999 con la ley Gramm- Leach Bliley de Modernización de los Servicios Financieros, apoyada por A. Greenspan, que deroga la ley Glass- Steagall de 1933. Esta ley distinguía nítidamente entre la banca comercial(captar depósitos) y la banca de inversión(emisión de bonos y acciones), lo que condujo a aumentar los riesgos especulativos con fondos de los clientes.

Los Bancos actuales al ser al mismo tiempo bancos comerciales (minoristas) que gestionan fondos de los ahorradores y bancos de inversión por cuenta de empresas que emiten todo tipo de títulos incurren en conflictos de intereses ya que actúan al mismo tiempo por cuenta del vendedor (empresa que emite títulos) y del comprador (pensionista) de títulos, lo que es jugar con las personas.. Por ello la salida a la crisis “podría ser la oportunidad perfecta para montar un tipo de banco comercial, hoy desgraciadamente pasado de moda, centrado en las relaciones antes que en las transacciones y que aspire a recuperar la confianza, que tantos y tantos bancos consolidados han perdido” o en otros términos volver a una nueva versión de la Ley Glass- Steagall.

V.- La síntesis de endeudamiento y especulación: el primado del mercado secundario. Su opacidad.

Desde los 70 se produce tanto en la Banca como en la Bolsa un incremento exponencial del mercado secundario sobre el primario.

-Mercado primario es el que se comercia al contado con acciones (“trozos de una empresa”) deuda privada y deuda pública (el dinero que piden prestado empresas y gobiernos), materias primas, alimentos y monedas (compraventa de divisas).

-mercado secundario esta dominado por los derivados, consistentes en “apuestas sobre el resultado de algún evento futuro” Su valoración de cotización se apoya en el precio de otro activo subyacente. Como hemos dicho, esto comenzó en Chicago con el mercado de futuros de las divisas. En todas sus formas, 1) futuros, 2) opciones, o 3)swaps(permutas), ofrecen la posibilidad de un enorme enriquecimiento desde el apalancamiento, es decir, sin mas obligación que la de pagar en el futuro sin tener que pagar nada en el momento de la operación.

a) Los futuros implican la compra del derecho a adquirir algo dentro de X tiempo. Los mercados de futuros son responsables de la subida de precio de las materias primas y de los productos alimentarios, con la consiguiente influencia en la extensión del hambre

b) Las opciones(*stock options*, opciones de futuro) implican también la posibilidad de adquirir algo en un tiempo X. En ellas se fija el límite de pérdidas en el valor de la prima previa mientras que los beneficios son de carácter ilimitados. Son un instrumento estrictamente especulativo condicionado al aumento de la cotización bursátil de las acciones. Se presentan generalmente como un modo de retribución adicional para sus directivos: aumenta considerablemente la fidelidad de ejecutivos claves a la empresa y en caso de que la cotización bursátil de las acciones suba considerablemente puede convertirse en una importante renumeración extra sin ningún costo aparente para la compañía. Ofrecen un derecho de opción de compra de un número de acciones a un precio predeterminado que puede ser ejecutado después de un cierto periodo de años. El secreto de su éxito es que una vez que el beneficiario decide ejecutar la opción - una vez terminado el periodo mínimo y si la cotización supera el precio establecido en la opción -, compra y vende a la vez, o mejor dicho cobra la diferencia. Su cuestionabilidad ética se presenta cuando los beneficiarios son altos ejecutivos que pueden utilizar su influencia sobre las decisiones estratégicas de la empresa en su propio beneficio. Las stock options tuvieron un papel decisivo en la crisis de 2001, derivada de la estafa de Enron.

c) Los *swaps* (permutas), y de modo muy especial los *credit default swap* o CDS, son contratos por los que se traspa (swap) el riesgo de impago (*default*) de un emisor de deuda”(credit). Se trata de hacer dinero comprando seguros a compañías o Estados en peligro. Han tenido una influencia determinante en la crisis del 2007. En 08 07 había más de 45 trillones de dólares invertidos en CDS, es decir, más dinero del invertido en el mercado de acciones (alrededor de \$22 trillones) y aproximadamente el PB del planeta era de \$65 trillones. Los CDS han sido y son el mejor ejemplo de cómo el capitalismo lúdico provoca la impotencia de las empresas y de los Estados. Joseph Stiglitz ha señalado las razones por las que los CDS jugaron un papel tan nefasto en la actual crisis. En primer lugar “estimar el riesgo de que una empresa quiebre no es como calcular la esperanza de vida. AIG creyó que era capaz de hacerlo, pero no fue así”. En

segundo lugar, “la gente no sólo compraba CDS como seguros, sino que especulaba con ellos. Si una institución financiera tuviera que suscribir una póliza de seguros contra la caída de Lehman Brothers, tendría automáticamente interés en que Lehman desapareciera pronto. Y eran muchos los jugadores que podían adquirir armas de este tipo en cantidad suficiente para manipular el mercado” En tercer lugar, la contradicción de fondo, “los Bancos no podían imaginar la posibilidad de un impago. Y sin embargo estaban comprando y vendiendo CDS sobre los grandes bancos basados en la idea de que existía un riesgo de impago”.

La implicación de juego y endeudamiento culmina en los *hedge funds* (*fondos de cobertura o fondos libres*), formados por un centenar de especuladores dispuestos a todo pues estos fondos oscilan entre el máximo enriquecimiento y la quiebra y los *private equity*, de análogas características. Unos y otros constituyen *Entidades fuera de balance* (O.B.S.E.). Operan sobre todo en los OTC (*Over the Counter*, sobre el mostrador) o mercados totalmente desregulados fuera de la Bolsa a través del correo electrónico, el *e. commerce*. Su modo de actuar se caracteriza por el instantaneísmo de sus operaciones, por sus apuestas a cortísimo plazo, que semejan aventuras sadomaquistas: unido al apalancamiento (*leverage*): apuestan contra títulos que no poseen, y que suponen 20 veces su base de capital. con la pretensión de enriquecerse con su caída.

VI.- Los indicios de la crítica a la especulación.

En 1936, mucho tiempo antes de la eclosión de la especulación J.M. Keynes en su obra principal, *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero* planteó la mejor crítica contra la especulación al percibir la degradación antropológica y ética que contiene. “El espectáculo de los mercados de inversión moderno me ha llevado algunas veces a concluir que la compra de una inversión debe ser permanente e indisoluble, como el matrimonio, excepto por motivo de muerte o de otra causas grave” Keynes advierte aquí como el mal de la especulación radica en su carácter lúdico, instantaneísta, cortoplacista, comparable al del aventurerismo sexual. Por ello sus propuestas se basan en su lúcida equiparación de las bolsas con los casinos. “Generalmente se admite que por interés público, los casinos deben ser inaccesibles y costosos y la razón de la menor peligrosidad de la *City* en relación con *Wall Street* es el carácter más limitado de la primera”. A tal efecto considera conveniente implantar un impuesto elevado sobre las transacciones de la bolsa con vistas a limitar sus riesgos.

Cincuenta años después, en 1986 tres grandes economistas destacaron los riesgos del crecimiento de la especulación bursátil, unida a la Banca de inversión. Peter Drucker muestra la separación de las finanzas respecto a la economía real poniendo de relieve como el tamaño de la primera sobrepasaba de modo alarmante el tamaño de la economía real. “Cada día, el mercado interbancario de Londres gira de diez a quince veces el montante de divisas transnacionales de las necesarias para financiar los intercambios de bienes y servicios». «El noventa por ciento o más de las transacciones financieras de la economía transnacional no sirven a lo que los economistas considerarían una función económica. sirven puramente a funciones financieras»: lo que él llama la economía simbólica domina ampliamente a la verdadera economía productiva. Dieciséis años más tarde Peter Drucker afirma que cuando el comercio generado por el nuevo sector de los servicios financieros en los años 70 se convierte en la actividad principal deja de ser comercio y se convierte en “apuesta” y añade “Hasta que las pérdidas fueron tan enormes que ya no fue posible ocultarlas, el especulador era un héroe y nadaba en dinero”. E insiste : “ el mercado internacional de dinero, por ej. el dinero interbancario londinense tiene cada día una voluntad de actividad mayor en dólares de lo que el mundo entero necesitaría para financiar todas las transacciones económicas durante un año. Es un dinero sin función. No puede generar ningún beneficio porque no sirve a ninguna función”. Entre este dinero virtual, que tiene la máxima volatilidad, destaca especialmente el mercado de divisas.

Al mismo tiempo Hyman Minsky afirmó que las crisis financieras tienen que ver con la temeridad al subir las apuestas del juego. Cuando la economía se encuentra en un período de estabilidad relativa todos dan por hecho que las condiciones se mantendrán estables indefinidamente. Poco a poco, asumen mayores riesgos, unos solicitando y otros concediendo más y más préstamos, lo que paulatinamente provoca la inestabilidad, ya que la estabilidad de la economía se mide por el porcentaje de financiación que puede encuadrarse en cada una de esas tres categorías

1. «financiación con cobertura», los inversores tienen capacidad para devolver sus préstamos con el dinero en efectivo que generan.

2. «financiación especulativa», el dinero en efectivo no llega más que para pagar los intereses de los préstamos y hay que refinanciar el principal por medio de nuevos préstamos.

3.«financiación a lo Ponzi» (que recibe su nombre del famoso estafador de los años 20 Charles Ponzi), el dinero en efectivo que se genera es insuficiente para pagar tanto los intereses como el principal del crédito y hacen falta nuevos préstamos para hacer frente a todos los conceptos de las obligaciones de pago de una empresa. No hay más salida que aumentar la valoración de los activos con la finalidad de obtener nuevos préstamos. Al final, el fenómeno da lugar a una economía fuertemente endeudada, inestable y propensa a la crisis. una economía que se

base principalmente en «financiación a lo Ponzi» será la menos estable y la más propensa a una crisis. En los años anteriores a la crisis de 2008, en la economía global y muy en especial en los mercados de capitales de Estados Unidos han aumentado peligrosamente los riesgos de «financiación a lo Ponzi»

Por último Susan Strange acuñó el término *Casino Capitalism* para poner de relieve que la primacía de las finanzas sobre la producción convertía a la economía en un gran casino, en el que los pocos que jugaban condicionaban la vida de toda la población. Strange destaca en su libro como desde 1970 se han dado en USA los siguientes componentes del capitalismo de casino:

a) un pseudo monetarismo, debido al crecimiento salvaje del gasto público, especialmente en armamento y guerras

b) una desregulación total de las finanzas, que permitía la especulación con nuevos productos

Esta misma autora en su libro del 98, *Dinero loco* predijo el crash del 2008, debido al agravamiento del carácter irracional e imprevisible del sistema financiero. Pero desgraciadamente no fue escuchada.

VII.- Bretton Woods II: el carácter quimérico del sistema actual.

El carácter sistémico de la crisis actual puede comprenderse teniendo en cuenta el endeudamiento masivo que produce la creencia monetarista de Friedman, Greenspan, y de Bernanke, en que las personas y los Estados dispuestas a endeudarse son siempre solventes. Esta creencia ha conducido a la dependencia total de USA con respecto a China, lo que ha dado en llamarse Chimerica

Chimérica es el neologismo inventado por Niall Ferguson y Moritz Schularick para definir el fenómeno de la peculiar relación existente en la última década entre las economías de EEUU y de China. En el artículo *Lo que Quimérica ha producido* Ferguson señala como ambos países han funcionado como si fuera un único mercado que tiene un cuarto de la población mundial y la mitad del crecimiento económico mundial de los últimos 6 años. "De hecho, la República Popular de China se ha convertido en el banquero de Estados Unidos", indica. Hasta la actual crisis financiera planetaria, parecía una relación bastante confiable. Los consumidores norteamericanos saturaron la compra de bienes y de deuda en China, y a su vez los chinos acumularon enormes superávits en dólares que volcaron en inversiones en Wall Street, que dieron a los

norteamericanos dispensos el financiamiento que necesitaban para consumir y sostenerse como única superpotencia. "Por un tiempo pareció un matrimonio hecho en el cielo - Los chimericanos del Este ahorran y los chimericanos del Oeste gastan". Sin embargo, de repente se parece más a un matrimonio hecho en el infierno. Gran parte de la crisis actual, para Ferguson, deriva de esa simbiosis Chino- americana cada vez más incómoda. Ahora resulta que " había una desventaja: mientras más quería prestar China a Estados Unidos, más los norteamericanos estaban dispuestos a endeudarse". Esta superabundancia de dinero fácil "provocó el aumento de los préstamos bancarios, de emisión de bonos y de nuevos contratos de derivados que conocieron las finanzas mundiales después de 2000. El sistema internacional y especialmente USA ha llegado a parecerse más a una máquina enloquecida que funciona a base de dinero volátil. De hecho, no es un secreto en Wall Street y Washington que los verdaderos objetivos del plan de rescate por 700.000 millones del presidente Bush eran los fondos extranjeros, que mantuvieron a flote el sistema financiero del país.

El porvenir de Chimérica está en entredicho ya que lo que ha surgido mientras tanto ha sido la guerra de divisas. Ferguson como nacionalista norteamericano **creía** que Estados Unidos saldría favorecida de esta crisis, como de todas las anteriores, ya que le ha afectado más a sus enemigos, como Rusia, Irán o Venezuela, en cuanto exportadores de energía que a ellos. Frente a ello, parece haber acuerdo en considerar que el consumo de USA ya no puede ser la locomotora del mundo ya que resulta inevitable que reduzca su monstruoso déficit. Sin embargo gobierno de Obama Con la deuda pública en el 90% del PIB y el déficit presupuestario en el 1.4 billones de dólares sigue sin reconocer la insostenibilidad del tamaño de su deuda pública, creyendo que sólo el gobierno puede proveer el estímulo a corto plazo para salir de la recesión. y confiando en la *quantitative easing*, es decir, en la máquina de imprimir dólares.

Por otro lado es innegable el puesto cada más relevante de China e India en la economía mundial, así como de Brasil y Rusia. Algunos autores como Giorgio Ruffolo, y Inmanuel Wallerstein afirman que la hegemonía de USA y del dólar como divisa de reserva está llegando a su fin. Entre los que coinciden con la caída de la hegemonía de USA, hay discrepancias sobre si China, o Europa puede ocupar ese puesto. A favor de la posición de Europa como heredera de la hegemonía de USA, se ha posicionado el *Global Europe Anticipation Bulletin 2020* Consideran que rusos y chinos se posicionan para la era del post dólar. En esta misma línea Jean-Marc Daniel considera que USA puede arrasarnos con su arsenal bélico y China dismantelar el sistema monetario.

Frente a la manipulación de sus monedas por parte de China y USA, sólo Europa parece conservar la cordura en cuanto mantiene la estabilidad monetaria Las propuestas de reforma siguen diferenciando el modelo europeo y el modo americano Tales diferencias radican en la

visión del tiempo. Según el Ministro alemán de Finanzas, Wolfgang Schlaube “USA focaliza medidas correctivas a corto plazo, nosotros adoptamos un punto de vista más a largo” "Nuestro primer compromiso es con la estabilidad presupuestaria", afirma Nicolas Sarkozy. En el mismo sentido se expresa el Presidente del BIS Banco Internacional de Pagos de Basilea, el español Jaime Caruana, quien considera la reducción del déficit como principal problema mundial. Alemania y Francia defienden por tanto la continuidad entre la micro y la macroeconomía, priorizando la reducción de la deuda, que debe ser común a las familias y a los Estados. De este modo, hoy más que nunca es necesario un “gobierno económico europeo” para los 27 Estados miembros que haga frente al endeudamiento público y privado de países como Grecia, Irlanda, España o Portugal y a la fortísima especulación a través de CDS en contra de la deuda de dichos países.

En esta línea, numerosos estudiosos proponen volver a un acuerdo semejante al de la Conferencia de Bretton Woods para **-establecer un sistema monetario internacional basado en la creación de monedas de reserva regionales, que acabe con la supremacía del dólar y asegure la estabilidad financiera internacional.**

-prohibir la especulación sobre las materias primas, alimentos y productos energéticos, mediante mecanismos públicos de estabilización de precios

Sin embargo la falta de acuerdos en la cumbre del G.20 de Seúl los días 11 y 12 de noviembre de 2010 para frenar de modo efectivo la guerra de divisas deja abierta la posibilidad del retorno del proteccionismo, de la guerra comercial, con los enormes riesgos que ello comporta.

VIII.- La alternativa al capitalismo financiero. La economía social y ecológica de mercado.

Para tratar de salir de la situación en que se encuentra la sociedad actual sometida a la globalización financiera es necesario distinguir con toda rotundidad entre economía de mercado y capitalismo o sociedad de mercado, considerando indispensable la primera y totalmente rechazable la segunda. La viabilidad de la economía de mercado va unida a la superación del economicismo y a la recuperación de las virtudes privadas y públicas. Se trata como ha señalado la Encíclica *Caritas in Veritate* de “civilizar la economía”(ap.18), acabando con el carácter salvaje o bárbaro de la economía actual. *Caritas in veritate* constituye un documento de extraordinaria importancia en el que se critica muy duramente que las finanzas se hayan convertido en un fin en si mismo (ap. 40) y insiste en que es necesario desarraigar la usura y restaurar los micro

créditos como ya hizo el *Humanismo cívico* italiano, que dio origen a los Montes de piedad (ap. 65)

VIII .a) La economía civil : la defensa de las virtudes. La subordinación de las finanzas a la economía real.

Precisamente los orígenes de la economía de mercado remiten a la llamada economía civil, cuyas primeras formulaciones pueden remontarse a las tesis de los Franciscanos del s. XIV, y muy concretamente a las defendidas por San Bernardino de Siena (1380-1444) Guardan relación con la defensa de una economía de mercado sin capitalismo, sin sociedad de mercado. Así Bernardino de Siena valoraba muy positivamente como virtudes cívicas:

a) El trabajo como algo esencial para la realización de la persona, no sólo como un medio de subsistencia. Lo importante es tener trabajo, no recibir subvenciones, ya que como decían los franciscanos del siglo XIV “, la limosna ayuda a sobrevivir pero no a vivir. Porque vivir exige producir y la limosna(o la subvención) no produce”.

b) La libertad de empresa, capacidad de asumir responsablemente riesgos, y de ser capaz de innovar, así como de organizar y coordinar. Y el principio de subsidiariedad.

c) El desarrollo, dejar a las generaciones futuras mas de lo que se ha heredado de las generaciones pasadas, es decir, solidaridad intergeneracional, equidad y fraternidad.

Pero) rechaza de plano la “sociedad de mercado”: consistente en subordinar todo al dinero, criticando severamente a la usura que estrangula la sociedad en vez de hacerla crecer y hace que la producción esté solamente al servicio del lucro y no del bien común.

Lo grave de la ludopatía bursátil actual radica en que

1) que se va a especular, a apostar sobre el futuro de todo: divisas y oro, derivados- consistentes en especular con cuanto subirán o bajarán productos financieros- hipotecas inmobiliarias, y lo que es todavía mas grave, materias primas y alimentos y ahora los seguros de vida y los bonos basura con distinto nombre. , lo que implica la perdida del respeto a la dignidad humana y sus condiciones de vida. Lo mas alarmante hoy es el aumento de precio de las materias primas alimenticias debido al acaparamiento de suelo fértil, especialmente en el continente africano, adquiriendo cosechas enteras por períodos de cincuenta y más años, por parte de China y wahabíes lo que está provocando un trastorno de la cotización internacional de los productos básicos El 16.09.09 el Programa Mundial de Alimentos de Naciones Unidas, la advertido que el numero de personas que pasan hambre ha alcanzado su máximo histórico, al superar los mil

millones y que con menos del 1% de lo que los gobiernos han inyectado en los sistemas financieros para pagar sus excesos ludópaticos de sus respectivos países, se podría haber resultado el problema de la hambruna.

2) que la titulización ha provocado el endeudamiento también de los países ricos, provocando la ruina del sistema, como veremos a continuación.

El mayor estudioso de la economía civil en el presente, Stefano Zamagni en su excelente ensayo sobre la crisis ya citado, afirma que ésta no es coyuntural o regional sino que tiene carácter sistémico, afecta a lo que llamamos globalización en su conjunto”, y se debe al tamaño desproporcionado que dentro de ella tienen las finanzas. “Desde que comenzó el fenómeno que llamamos globalización, las finanzas no sólo han aumentado constantemente su cuota de actividad en el campo económico, sino que han contribuido a modificar tanto los planteamientos cognitivos de las personas como su sistema de valores. A este último aspecto se hace referencia cuando hoy se habla de financiarización de la sociedad”. El núcleo de este modo de pensar que subordina toda a la especulación es la creencia de que el riesgo puede ser anulado si se reparte entre múltiples operadores, y es precisamente esta creencia, como ya previó Keynes la que se ha demostrado falaz. El análisis de Zamagni destaca las perniciosas consecuencias globales de este proceso de financiarización de la economía y la sociedad, que convierte los medios en fines y los fines en medios y subraya la urgencia de acabar con el carácter autoreferencial de las finanzas. Estas, como su propio nombre indica, deben poner al servicio de la economía real y ésta a su vez al servicio del desarrollo humano.

Con ello se trataría de evitar que la globalización del mercado de capitales conduzca a la volatilidad y con ello a la vulnerabilidad que incrementa la pobreza y la marginación. En otros términos, la cuestión central es defender la economía de mercado como modo de organizar la actividad económica que se rige por el principio del bien común, según el cual el bien de cada uno de los individuos es insustituible, y rechazar el capitalismo como un modo de orden social que impone el mero bienestar general que de acuerdo con el utilitarismo de Bentham permite excluir a algunos a favor del mayor bien del mayor número. Como recuerdan Edouard Husson y Norman Palma, “la lengua francesa (igual que ocurre en castellano y otras lenguas) utiliza la palabra comercio en el sentido general de la relación con los otros, como contrapuesto a depredación, y la palabra liberal como sinónimo de generoso”.

VIII. b) El Ordoliberalismo: la primacía del derecho y la defensa de lo pequeño.

La idea central de la economía civil, la distinción entre economía de mercado y capitalismo no pertenece solamente a los comienzos de la Modernidad sino que es algo que reivindican hoy algunos grandes economistas. En el siglo XX, la Escuela de Friburgo o ordoliberalismo, base de la economía social de mercado y del “milagro económico alemán” de los 40 a los 70 supuso una clara continuidad con la idea de economía civil del humanismo cívico renacentista. El *Ordoliberalismus* nació en la década de 1930. Sus más importantes representantes fueron Wilhelm Röpke y Walter Eucken así como Ludwig Erhard.

El principal acierto de la Escuela es su insistencia en la primacía del derecho, la exigencia de regulación de la economía, frente al “orden espontáneo” defendido por los ultraliberales Von Mises, Von Hayeck, y M. Friedmann, en que sólo rige la catálaxia, en definitiva el juego. En este aspecto insiste especialmente Walter Eucken. No hay posibilidad de economía libre sin virtudes sociales. Eucken destaca la necesidad de una Constitución económica, en la que el derecho garantice “una economía duradera y digna del hombre”, en la que la responsabilidad del empresario sea ilimitada, para que su actuación resulte prudente y no cause daños a terceros en caso de quiebra

El otro gran acierto de la escuela consistió en hacer hincapié en la defensa de la pequeña empresa, del microcrédito frente al colosalismo, auspiciado por el capitalismo. Este aspecto es destacado especialmente por Röpke: “El capitalismo es opuesto a la economía de mercado, porque ésta excluye los monopolios y oligopolios y exige agentes económicos pequeños, mientras que el capitalismo se apoya en aquellos y transfiere al poseedor del capital ingresos sin prestación propia”. “El capitalismo no es otra cosa que aquella forma escoriada y corrupta que la economía de mercado ha revestido en los últimos cien años. Auténtica economía de mercado y organización de la competencia es cabalmente lo que nunca ha sido el capitalismo, por lo menos en los últimos 50 años y esto de una manera alarmante. Nuestro primer propósito, la organización de la competencia no tiene ni el más ligero carácter conservador, sino revolucionario. Su esencia es la política antimonopolista y anti colosalista, que aspira no a vigilarlos sino a acabar con ellos” “Nos apartamos igualmente del *laissez faire*. La economía social de mercado es un producto de la cultura, que coincide con la democracia política en la dificultad de su construcción”. Su existencia exige que los seres humanos no sean simples competidores, productores, negociantes, sino simplemente seres humanos. “La economía de mercado sólo se sostiene en una sociedad no comercializada”.

La defensa de la pequeña propiedad tanto en las empresas como en las finanzas frente a la concentración capitalista o socialista es así uno de los puntos más positivos y válidos del mensaje ordoliberal como único medio de defensa de la competencia y de la superación de los mo-

nopolios, herencia del feudalismo y de hacer frente a la crisis actual provocada por el colosalismo del “demasiado grande para caer”.

Coincidiendo consciente o inconscientemente con las enseñanzas del ordoliberalismo, se admite hoy de un modo cada vez más generalizado que la crisis actual se origina en los 70 debido a la aparición de las corporaciones multinacionales y a la congelación de salarios, que han estado por debajo de la tasa de inflación desde los 70. Es cierto que tres años después del inicio de la crisis los grandes excesos que la provocaron sobreviven. Incluso *The economist* (09.09) anuncia que vuelven los tiburones: *The big is back*. Las grandes empresas siguen endeudándose en el mundo de la fantasía virtual, mientras la pequeña y mediana empresa no encuentra crédito. Pero parece que se empieza a comprender que la única salida es la reducción de tamaño de empresas y bancos. Incluso en Estados Unidos, el Partido Demócrata norteamericano, tras su derrota en su deudo de Massachussets, en enero de 2010 cree urgentes estas dos medidas en relación con las finanzas: Como destaca Roubini, en su excelente libro *Crisis Economics* los principales problemas económicos mundiales han sido

a) la concentración del poder financiero que se ha convertido en “demasiado interconectado para caer”. Frente a la cual se exige volver a la Ley Glass Steagall.

b) la falta de transparencia. Frente a la cual es necesario exigir que todas las actividades se realicen dentro del balance y consiguientemente deben cerrarse los *hedge funds* y prohibirse los CDO, los CDS, los cortos sin cobertura contra activos en peligro así como los derivados en mercados OTC. En otros términos, hay que intentar acabar con la Banca en la sombra, con los paraísos fiscales, con las operaciones *Offshore*

La reforma europea parece ir en esta línea, ya que Alemania y Francia quieren controlar los *hedge funds*, al exigirles transparencia y liquidez y poner límites al endeudamiento, así como imponer tasas a los bancos para garantizar fondos y ayudar a defenderse por sí mismas. Reino Unido y Francia aplicarán impuestos similares a los bancos, aunque con tipos y recaudación más bajos (2.500 y 1.000 millones al año, respectivamente). En ambos casos, los ingresos irán directamente a los presupuestos. La fórmula alemana (25.000 millones en 25 años) es distinta: el impuesto dotará un fondo que se utilizaría para financiar la reestructuración de la banca en próximas crisis.

Por el contrario, la regulación de USA va a tener una carácter mucho mas leve de cómo la había proyectado Volcker, ya que no se va a volver a la ley Glass Steagall. Al menos, la reducción del riesgo llevará a prohibir a los Bancos comerciales los *proprietary trading* esto es, utilizar los fondos de sus clientes para especular en su propio beneficio, ya que ello incrementa el riesgo de los Bancos y crea conflictos de intereses. Del mismo modo se va a limitar las operaciones de riesgo como inversiones en *hedge funds* y *private equity* a un 3% el tamaño del capital. Por lo que se refiere a la reducción del tamaño estos cuatro Bancos podrían ser afectados por superar el limite del 10% de los depósitos de USA. Se va a exigir la mayor transparencia con las operaciones con derivados al obligar a que se realizaran a través de “cámaras de compensación” para hacerlas transparentes como el de renta variable o acciones.. Pero se mantienen los CDS.

Respecto a la titulización de activos, las compañías titulizadoras tendrán que asumir el 5% de cada emisión.

Se obligará a los *hedge funds* a registrarse pero sólo si sus activos superan los 150.000 millones \$ (poca transparencia!)

Se prevé una tasa sobre Bancos con activos superiores a 50.000 millones y fondos de inversión no convencionales (*hedge funds*) con mas de 10.000 millones en cartera y otra tasa del 0,15% sobre los activos de los 50 mayores bancos para recaudar 67.500 millones de euros en 10 años, y compensar así el dinero público que se comprometió en el rescate de varias entidades. EE UU también hará que los bancos financien un fondo de resolución similar, fórmula preventiva que tanto EE UU y Europa pugnaban por extender a los países del G-20 en Toronto para no tener que reforzar la solvencia de sus bancos con dinero público.

La cumbre del G.20 de 26-27 de junio de 2010 en Toronto ha constituido un **fracaso** debido a las divergencias entre Europa y USA por un lado y los emergentes por otro por lo referente a la regulación bancaria. El deprimente comunicado final del G-20 se limitará a dejar que cada país adopte la decisión que más le convenga Los impuestos ya están a punto de ser realidad en varios países avanzados, aunque con enfoques distintos. Los países emergentes se han opuesto al impuesto sobre la Banca alegando la banca debe pagar sólo allí donde actuó de forma

irresponsable, es decir, en algunos países avanzados. -convertir los flujos de capitales en inversión productiva, sancionando los movimientos especulativos, (los llamados “ capitales golondrina”) aspecto éste que se encuentra en la base del desarrollo de los países emergentes . SUPRIMIR El cambio de la regulación bancaria a nivel mundial (los requisitos de capital y liquidez) queda de momento relegada a Seúl los días 11 y 12 noviembre en que se debatirá Basilea III

VIII. c) La economía ecológica: la defensa del largo plazo.

La regulación del mercado del ordoliberalismo produjo pleno empleo y bienestar a la sociedad europea después de la guerra. Pero sus frutos positivos no salieron de Europa, dando origen a lo que se han llamado los treinta gloriosos o la Edad de Oro Sin embargo el periodo 1948-73 fue horrible en Africa, debido a la corrupción de los gobernantes así como a las guerras promovidas por el neocolonialismo para la extracción de los recursos(el petróleo de Biafra, o Katanga, dando origen a la deuda ecológica del Norte con el Sur). Mas tarde se produciría además la explotación añadida de los Bancos occidentales para obtener en el Sur las ganancias, que no conseguían en el Norte, originando la deuda financiera del Sur. En Asia, fue algo mejor, aunque influyó negativamente el armamentismo, por ej. de la India.

Por lo que respecta a la sensibilidad ecológica destaca C. Bariela, que “la productividad en los años 1948-71 debida a la formación de la Unión europea y a la ayuda del Plan Marshall se manifestó en el crecimiento en el número de vehículos, y de televisores, lo que supuso un gasto energético colosal , especialmente de petróleo (ascendió del 22 al 60%,) como si los recursos fueran ilimitados (p.365). Como afirma José Manuel Naredo la humanidad se mantuvo hasta la Revolución industrial con la energía anual que el sol producía, la fotosíntesis. Con la Revolución industrial hemos vivido un periodo a crédito, gastando en dos siglos los recursos acumulados durante millones de años en forma de combustibles fósiles.

La crisis actual no es sólo financiera, fiscal o económica, sino que es también una crisis ecológica, una crisis motivada por la destrucción de recursos no renovables y la creación de residuos no reciclables. La economía es un subsistema de la ecología, y por tanto no podemos remediar los problemas de aquella sin cuidar ésta. Los economistas mas lucidos afirman ahora que hemos entrado en una crisis del sistema, producida por la escasez de recursos energéticos.

Así por ej. Daniel W. O'Neill destaca que la causa real de la crisis es la obsesión con el crecimiento económico, que ha producido una acumulación de niveles peligrosos de deuda financiera y ecológica. La economía es un subsistema del ambiente, todos sus ingresos vienen del ambiente, por ello no es posible un crecimiento indefinido. Esto es algo que ya había advertido muy lúcidamente en la crisis de 1973, Román Perpiña i Grau al señalar que se trataba de una crisis sistémica, y no simplemente de una crisis cíclica. Y concluía que al progresismo consumista había de sustituirle la idea de contención, ya que decía “No hay contento sin contención”.

Por ello desde la Conferencia de Estocolmo de 1972 se sigue insistiendo en la exigencia de la sostenibilidad y en Alemania, el país con mas sensibilidad ecológica de Europa, desde los 90 se subrayan tres principios básicos de esa sostenibilidad :

- a) la eficiencia ecológica, es decir el mejor aprovechamiento posible de los recursos, hacer mas con menos,
- b) la coherencia o biomímesis, es decir la adaptación a los ecosistemas y
- c) la suficiencia, el no consumir mas de lo que sea necesario .

Todos estos principios remiten a la necesidad de recuperar la dimensión de lo cualitativo: la distinción renovable/no renovable, reciclable/no reciclable, necesario/superfluo..

Por ello en este reto de la sostenibilidad sigue teniendo mucho que decir el ordoliberalismo ya que aunque no haya en él referencias explícitas a la crisis ecológica sus autores anticiparon, como ya hemos indicado, algunas de la ideas del pensar ecológico y concretamente del quizá máximo representante Fritz Schumacher en temas tan importantes como la prioridad de la paz, la atención al largo plazo, la crítica del colosalismo (capitalista y socialista) y la responsabilidad por los bienes comunes. A su vez en el ámbito epistemológico la idea central del ordoliberalismo es la defensa de la finalidad humanista de la economía y la crítica de cuantitativismo, del olvido de lo cualitativo, propio del economicismo. Asi escribe Röpke : “El culto al nivel de vida es la crisis social de nuestro tiempo, el desmoronamiento de los fundamentos morales y espirituales de la sociedad”. De ahí el rechazo de la matematización de la economía que ha llevado a la exclusión del ser humano de la misma, al olvidar la libertad de la acción humana y rendirse al determinismo. Paralelamente el ordoliberalismo destacó la importancia de los aspectos cuali-

tativos, y la exigencia de la calidad de vida para todos. De este modo la economía social de mercado debe convertirse en economía social y ecológica de mercado.

La solución al problema ecológico requiere romper con la antropología de la Modernidad del *más, mayor, más deprisa y más lejos* y afirmar nueva antropología que valore el menos, lo pequeño, lo pausado, lo cercano

a) Es necesario distinguir entre óptimo y máximo, entre calidad de vida y nivel de vida, es decir, valorar más el ser y el tiempo que el tener o el aparentar: ser mas con menos bienes, lo que implica poder disfrutar de la vida buena propuesta por los clásicos: disponer de mas tiempo para el ocio, y la vida de relación, y menos para el trabajo y el consumo. Esto estaba ya en la Economía civil, como hemos visto.

b) Distribuir mas justamente el uso de la energía endo y exosomática, de acuerdo con las necesidades de los otros, por razones de solidaridad sincrónica frente a la injustísima distribución actual. El 20% de población consume el 80% de los recursos.. También habría que distribuir mas justamente el tiempo de trabajo, como salida para la crisis actual, de acuerdo con la Carta Social Europea.

Como se dice en *Caritas in veritate*: el Sur debe crecer, y el Norte debe frenar su crecimiento y su despilfarro. Esto la que ya está ocurriendo de hecho ya que son los países emergentes, especialmente China, India, Brasil, Rusia, o Turquía,. los que están creciendo, aunque desgraciadamente ese crecimiento no va unido a una justa distribución de las riquezas, sino que se mantienen las desigualdades.

c) Evitar mentalidad cortoplacista, instantaneísta y hedonista, que sólo valora el enriquecimiento inmediato, confundiendo la inversión con el juego del casino. Valorar el largo plazo, la capacidad de compromiso y de responsabilidad. Tener en cuenta la solidaridad sincrónica de acuerdo con las necesidades de las futuras generaciones.

Precisamente en esta atención al largo plazo, a las condiciones de vida de las futuras generaciones radica la exigencia de un cambio en la antropología que supere el instantaneísmo, la ludopatía y el consumismo actuales y que consiente con la eliminación de las vidas de los ya concebidos. En efecto, la máxima contradicción es querer que nos preocupemos de nuestros biznietos, mientras se nos concede el permiso para matar a nuestros hijos.