

(Recibido: 28/11/2010)

***MARGARET THATCHER Y DAVID CAMERON: DOS FORMAS DE
MODERNIZAR EL PARTIDO CONSERVADOR BRITÁNICO.***

Por Alfredo Crespo Alcázar.

*Investigador Agregado del Instituto de Estudios Riojanos y autor de David Cameron:
tras la senda de Churchill y Thatcher (Editorial Siníndice, Logroño, 2010).*

Sumario: I.- Introducción. II.- Los años de desconcierto en el partido conservador (1997-2005). III.- El factor novedad aportado por Thatcher y Cameron. IV.- Margaret Thatcher: la defensa de unos principios. V.- David Cameron: el cambio como sinónimo de modernización. VI.- La llegada de Thatcher y Cameron al número 10 de Downing Street. VII.- Conclusiones. VIII.- Bibliografía.

Aceptado: 5/12/2010

MARGARET THATCHER Y DAVID CAMERON: DOS FORMAS DE MODERNIZAR EL PARTIDO CONSERVADOR BRITÁNICO.

Sumario: I.- **Introducción.** II.- **Los años de desconcierto en el partido conservador (1997-2005).** III.- **El factor novedad aportado por Thatcher y Cameron.** IV.- **Margaret Thatcher: la defensa de unos principios.** V.- **David Cameron: el cambio como sinónimo de modernización.** VI.- **La llegada de Thatcher y Cameron al número 10 de Downing Street.** VII.- **Conclusiones.** VIII.- **Bibliografía.**

Resumen: Margaret Thatcher y David Cameron forman parte de la historia propio del Partido Conservador británico. Ambos han ganado unas elecciones y llegan al poder en el contexto de una crisis económica que sin duda alguna influirá en sus decisiones políticas. Más allá de esta característica coyuntural, Thatcher y Cameron han sido capaces de cambiar el curso y la fisonomía del partido, introduciendo un discurso propio y caracterizador de su programa.

Palabras claves: Margaret Thatcher, David Cameron, Reino Unido, Sociedad Rota, consenso, labour party, tercera vía, Tony Blair.

MARGARET THATCHER AND DAVID CAMERON: TWO WAYS TO MODERNIZE THE BRITISH CONSERVATIVE PARTY.

Abstract: Margaret Thatcher and David Cameron are part of the history of the British Conservative Party. Both leaders have won some elections and have reached the power in the time of economic crisis that without any doubt will influence their political decisions. Beyond this circumstantial characteristic, Thatcher and Cameron have been capable of changing the course and shape of the party by introducing its own discourse and program shaper.

I.- INTRODUCCIÓN

Margaret Thatcher y David Cameron pasarán por derecho propio a la historia del Partido Conservador al haber conseguido vencer en unas elecciones británicas y acceder, en consecuencia, al cargo de Primer Ministro. La primera lo hizo en tres ocasiones consecutivas, llegándose a acuñar el término “*Tacherismo*” para explicar su *modus operandi* en la esfera política. El segundo ganó los pasados comicios de mayo aunque no con la mayoría necesaria, debiendo de establecer un gobierno de coalición con los Liberales-Demócratas de Nick Clegg.

Thatcher y Cameron, asimismo, tienen en común que han cambiado el curso de la historia de su partido. Ella rescató la parte liberal del credo político, aquélla que había sido olvidada por los diferentes gobiernos tories entre 1945-1979 (la denominada “época del consenso”). Empleamos el término “olvidada” porque las políticas económicas de corte liberal sí que estuvieron defendidas por un sector del Partido Conservador, aunque minoritario, durante el aludido periodo histórico. Un buen ejemplo lo hallamos en el discurso de Maiden de 1956 efectuado por Keith Joseph, principal ideólogo de *Tacherismo*, cuando enfatizó dos puntos¹:

- a) La crisis económica de los años 30 había dado lugar al cambio de modelo económico británico que se había convertido en un test erróneo para los gobiernos, provocando la polarización de la economía.
- b) En el pensamiento económico británico se habían infiltrado ideas que había que eliminar. Una de ellas que para acabar con la inflación no había que controlar la demanda sino controlar los suministros.

Nicholas Scott (diputado primero por Paddington South entre 1966-1974 y posteriormente Chelsea entre 1974-1997, y representante del ala izquierda del Partido Conservador), acentuó que la política seguida entre 1945-1975 había impedido que los conservadores fueran percibidos como un partido de clase, avalando así la forma de actuar durante esas décadas.

Sin embargo, hay que decir que la gran característica del Partido Conservador es la convivencia histórica de esas dos familias en su seno. Este fenómeno lo explican Jesse Norman y Janan Ganesh acentuando que en esta formación siempre han habido dialécticas pero formando una suerte de todo armónico: cohesión social vs libertad individual; libre comercio vs proteccionismo; imperialismo vs colonialismo; eficiencia en el gobierno central vs

¹ Encontramos una exposición resumida de la citada intervención en la siguiente website: http://www.pbs.org/wgbh/commandingheights/shared/minitext/prof_keithjoseph.html

independencia del poder local; fuertes lazos con Europa vs menor grado de compromiso; ayuda para combatir la pobreza vs impuestos bajos, por citar sólo las más relevantes².

David Cameron, por su parte, ha introducido una perfecta combinación de nuevas técnicas de comunicación política y de marketing electoral con la recuperación de las sacrosantas señas de identidad del partido (gobierno mínimo, laissez faire, importancia de la responsabilidad...).

Este fenómeno se pudo percibir desde el momento en que tuvieron lugar las primarias en el partido (otoño de 2005), presentando el futuro ganador una amplia variedad de temas: la compasión (vinculada al concepto de *compassionate conservatism*), la importancia de la presentación, del lenguaje y de la imagen y, finalmente, la preservación de una serie principios conservadores básicos a cuya cabeza estaban el libre mercado y la desregulación³. Alan Duncan lo explicaba así: con David Cameron el Partido Conservador está de nuevo sobre el mapa sin hacer grandes promesas que luego no se pueden cumplir⁴.

Esto le ha permitido lograr lo que no consiguieron sus tres antecesores (William Hague, Ian Duncan Smith y Michael Howard): acercarse a sus compatriotas quienes mayoritariamente habían dado su apoyo al Labour Party en los procesos electorales previos (1997, 2001 y 2005).

II.- LOS AÑOS DE DESCONCIERTO EN EL PARTIDO CONSERVADOR (1997-2005).

John Major, William Hague, Ian Duncan Smith y Michael Howard lideraron el partido previamente a David Cameron. Ninguno de ellos logró vencer a Tony Blair. A partir de la derrota de mayo de 1997 sufrida por Major, los tories buscaron explicaciones a la misma. Parecía contradictorio que habiendo mejorado el país durante los 18 años de gobierno de Thatcher (1979-1990) y Major (1990-1997), el público les diera la espalda ante el *New Labour*.

¿A qué se debió? Dos políticos conservadores importantes como Michael Portillo y Peter Lilley coincidieron en las causas. Para el primero, el partido fue asociado a mensajes desagradables, de tal modo que se le identificó con temas como el desempleo, la pobreza, el

² NORMAN, Jesse y GANESH, Janan: *Compassionate conservatism. What it is. Why we need it*. Editado por Policy Exchange, Londres, 2006.

³ DALE, Janet: *What does modernisation mean?*. Centre for Policy Studies, Londres, 2 de febrero de 2006

⁴ DUNCAN, Alan: *Re-civilising politics, re-civilising politics*. Centre for Policy Studies, Londres, 17 de febrero de 2007.

tráfico de armas o la arrogancia de parte de sus cuadros directivos. Asimismo, los enfrentamientos internos mostraron una falta de lealtad percibida por el público. Esta nefasta combinación hizo que los logros de los años de los 18 años anteriores fueran olvidados, incluso menospreciados⁵, todo lo contrario a lo acontecido durante los años 80, cuando muchos británicos, temiendo que un triunfo laborista pusiera en peligro las realizaciones de Thatcher, dieron su voto a los tories⁶.

Para Peter Lilley, Reino Unido seguía siendo una nación conservadora a pesar de los resultados de las elecciones de 1997. Bajo su punto de vista, habían fracasado a la hora de escuchar a la gente y no entendieron que los retos que se encontraron en 1979 nada tenían que ver con los de los años noventa⁷.

Dos analistas políticos de la BBC como Nick Caistor y Colin Harding, contraponían “la travesía por el desierto” de los conservadores de comienzos del siglo XXI con su discurrir durante los años de mandato de Margaret Thatcher. Para Caistor, “*Thatcher marcó fuertemente el partido y eso terminó siendo un problema, porque se hizo difícil conseguir un líder con su carisma*”⁸; en cuanto a Harding, “*se podría afirmar, tal y como lo hacen algunos, que la decadencia del partido conservador comenzó con el asesinato político de Margaret Thatcher porque se sabe que el gobierno de su sucesor John Major fue un desastre*”⁹.

III.- EL FACTOR NOVEDAD APORTADO POR THATCHER Y CAMERON.

⁵ Véase al respecto, PORTILLO, Michael: *The ghost of Toryism past; the spirit of conservatism future*. Centre for Policy Studies, Londres, noviembre de 1997; PORTILLO, Michael: *After defeat 1997. Getting back to power*. Centre for Policy Studies, octubre de 1997.

⁶ LILLEY, Peter: “Wilberforce lecture”, 8 de octubre de 1997. En <http://www.peterlilley.co.uk/article.aspx?id=12&ref=874>

⁷ LILLEY, Peter: “Conservatism for the future”, discurso de 13 julio de 1998. En <http://www.peterlilley.co.uk/article.aspx?id=12&ref=870>

⁸ BBC: “Reino Unido: oposición en crisis”, 29 de octubre de 2003. En http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_3225000/3225605.stm

⁹ BBC: “Un futuro incierto para los tories?”, 30 de octubre de 2003. En http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_3227000/3227451.stm

Como hemos señalado, Margaret Thatcher renunció deliberadamente al pasado ideológico del partido (1945-1975), pero no a aquellos hombres y nombres que habían mostrado su valía (por ejemplo, Geoffrey Howe, Ministro de Economía en sus tres gobiernos y figura clave en su caída el 22 de noviembre de 1990).

Hasta su llegada a la dirección del Partido (febrero de 1975), ni conservadores ni laboristas a nivel de política oficial de partido habían osado cuestionar “el consenso de posguerra”. Se produjo una defensa a ultranza del Estado de Bienestar, cuyas bases fueron establecidas por el gobierno laborista de Clement Attlee (1945-1951) y aceptadas (en algunos casos, incluso perfeccionadas) por los posteriores gobiernos del Partido Conservador¹⁰.

Sin embargo, a nivel académico sí que surgieron voces discrepantes como Friedrich Hayek o Milton Friedman que hicieron una crítica exhaustiva de ese consenso y de su traducción político-económica. Sus tesis calaron hondo en los dos think tanks que mayor protagonismo tuvieron en la elaboración de las políticas del *Tatcherismo*: The Institute for Economic Affairs y The Centre for Policy Studies¹¹.

Durante el gobierno conservador de Edward Heath (1970-1974), el denominado Free Market Group elaboró un manifiesto (*The Selsdon Manifesto*) en el cual describía la difícil situación que a todos los niveles (económico, político y social)¹² hacía frente Reino Unido. Este documento llegaba a conclusiones muy nefastas, entre ellas que las elecciones de 1974 supondrían un pulso entre el socialismo del Labour Party vs el Estado Corporativo Tory¹³.

Además, la intervención de Nicholas Ridley, (Presidente del Selsdon Group), fue considerada una deslealtad hacia el gobierno de Heath. No obstante, muchas de las tesis que expuso (especialmente, la importancia de controlar los precios y de controlar la inflación sin provocar altas tasas de desempleo) fueron políticas capitales en los gobiernos de Margaret Thatcher y consistieron, de manera sucinta, en restaurar el sentido de la libre empresa mediante

¹⁰ BRIVATI, Brian: “Every loser win”. En *The Guardian*, 4 de abril de 2005.

¹¹ Actualmente ambos siguen vigentes. Su ideología y publicaciones pueden consultarse en las siguientes websites: www.iea.org.uk; www.cps.org.uk

¹² Una vez finalizados los años de gobierno de Margaret Thatcher, Peter Lilley afirmaba que antes de la llegada al poder de la “Dama de Hierro”, el destino de Reino Unido era convertirse en una República bananera...pero sin bananas.

LILLEY, Peter: “Speech to the Hoover Institution on the future of Tatcherism”, 25 de octubre de 1998. En <http://www.peterlilley.co.uk/article.aspx?id=12&ref=868>

¹³ FREE MARKET GROUP: *Conservatism: The Selsdon Manifesto*, 19 de septiembre de 1973. En <http://www.margaretthatcher.org/document/110860>

el descenso de los impuestos, la desregulación de la economía y despojar al Estado de un buen número de propiedades.

Igualmente, estas políticas fueron seguidas más adelante por otros gobiernos, pese a que muchos de ellos rechazaron ser calificados de “*Tacheristas*”¹⁴. Durante sus años al frente al del país, y especialmente a partir de 1981, las tesis económicas de Thatcher se fueron imponiendo. El sector del partido que defendía el programa característico de los años del consenso fue minoritario, teniendo en Ian Gilmour a uno de sus principales representantes.

Gilmour sostenía que la eficacia económica no era el único fin del gobierno. Pese a esta afirmación, sus credenciales conservadoras son incuestionables, algo que prueba la siguiente aseveración: “*los socialistas siempre aspiran hacia algún tipo de macabra utopía. Los conservadores no tienen tales ilusiones acerca del pasado o del futuro. Para los conservadores nunca ha habido una edad de oro y nunca la habrá*”¹⁵.

Sin embargo, la postura mayoritaria era “la otra”. Norman Tebbit la ilustraba y cuando hablaba de los principios del *Tacherismo*, arremetía contra algunos de los líderes conservadores del pasado (inmediato) a los que acusaba de ser consensuadores y pragmáticos. Frente a ellos, Margaret Thatcher era una auténtica conservadora, una representante genuina del estilo “dry” frente a la reciente tradición “wet”.

Esta idea la defiende también Florentino Portero para quien “*desde los años de Margaret Thatcher el conservadurismo quedó vinculado a un serio compromiso ideológico. El programa era tan sencillo como radical y el Partido Conservador es el partido del cambio y de la liberación frente a un Estado que había crecido en exceso y que abrazaba la libertad individual*”¹⁶.

Para finalizar este escueto listado de valoraciones sobre la obra de Margaret Thatcher no podía faltar la de David Cameron, quien no dudó en alabar el carácter modernizador de aquélla. Con sus propias palabras: “*Lady Thatcher fue una modernizadora, uno de los más grandes primeros ministros modernizadores de nuestra historia. Ella rechazó aceptar la prudencia convencional de su momento. Al actuar así, ella despeinó a algunos de los padres de la vieja guardia del partido, pero el pueblo y la historia le demostró que hacía lo correcto en las sucesivas elecciones. Yo tiro de la inspiración de Margaret Thatcher y de su récord como gran*

¹⁴ O'DRISCOLL, Gerald y FITZGERALD, Sara: *Tacherism triumphant? The new business climate in Europe*. En The Heritage Foundation, 27 de febrero de 2003.

¹⁵ PIERCE, Andrew: “Margaret Thatcher, an inspiration for today and tomorrow”. En *The Telegraph*, 9 de abril de 2008.

¹⁶ PORTERO, Florentino: “Tácticas variadas”. En *ABC*, 3 de octubre de 2006.

modernizadora y gran pragmática”¹⁷. Es más, el actual Primer Ministro se sumó a la crítica hacia la táctica seguida por el Partido Conservador antes de la llegada de Margaret Thatcher, señalando que su formación prolongó de forma excesiva el legado de posguerra¹⁸.

David Cameron, por su parte, ha introducido en su equipo a políticos que tuvieron peso en el post-Tacherismo, como William Hague (actual Ministro de Exteriores y líder del Conservative Party entre 1997-2001) Liam Fox (titular de la cartera de Defensa y rival suyo en las primarias del Partido) o Ken Clarke, eterno candidato a dirigir esta formación y siempre caracterizado por sus credenciales europeístas.

Ella recurrió a una serie de principios (reducción del tamaño y rol del Estado, mayor libertad para el individuo, libre comercio...por citar sólo los más sobresalientes) que integraron la ideología llamada *Tacherismo*. Él se ha adherido al clásico principio conservador, de que si el Estado acumula más y más poderes, aunque lo haga de forma bienintencionada, se corre el riesgo de que abuse de ellos.

En consecuencia, al igual que la “Dama de Hierro”, David Cameron sostiene que el gran rol del Estado es proveer la seguridad y mantener el orden (sin olvidarse de los servicios sociales), debiendo ser sus competencias y prerrogativas revisadas periódicamente por si se hubiera producido un exceso de burocracia o hubiera aumentado excesivamente los impuestos¹⁹.

Liam Fox hizo hincapié en la importancia del tamaño del Estado: “*debemos tener en cuenta dos cosas acerca de la naturaleza del gobierno en sí mismo. El primero hace referencia a las limitaciones del gobierno y el segundo, a los límites del gobierno, esto es, lo que el gobierno puede hacer y lo que el gobierno debería hacer. Es un hecho claro que los gobiernos tienen hoy en día menos control sobre los eventos*”²⁰. En consecuencia, el actual Ministro de Defensa reiteraba que uno de los grandes objetivos históricos de los conservadores había sido restringir el tamaño del gobierno.

IV.- MARGARET THATCHER: LA DEFENSA DE UNOS PRINCIPIOS

¹⁷ CAMERON, David: “Thatcher rescued Britain’s greatness”. En *The Telegraph*, 4 de febrero de 2008.

¹⁸ CAMERON, David: *Practical conservatism. The 2005 Sir Keith Joseph Memorial Lecture*. Centre for Policy Studies, Londres, 2005.

¹⁹ CAMERON, David: *Built to Last. The aims and values of the Conservative Party*. Manifiesto con el que David Cameron presentó su programa en las primarias del Partido Conservador. Lo podemos encontrar siguiendo este enlace: <http://www.conservatives.com/pdf/BuiltToLast-AimsandValues.pdf>

²⁰ FOX, Liam: “Modern Conservatism”. En *The Guardian*, 15 de septiembre de 2005.

Margaret Thatcher, al poco tiempo de convertirse en líder del partido, recibió el apodo que le acompañará durante el resto de su trayectoria política y vital: “Dama de Hierro” (The Iron Lady). Con el mismo, se hacía referencia tanto al control que ejercía sobre los ministros del gabinete como a sus firmes convicciones sobre las ventajas de adoptar una política monetarista.

Con respecto a la época del consenso, sostenía que el elevado nivel de vida del que gozaron entonces sus compatriotas se debió a un aumento de los poderes del Estado lo que trajo como consecuencia que se minase la libertad individual, algo inconcebible para ella.

El Partido Conservador y Reino Unido, en consecuencia, tenían que ser reformados y revitalizados. Para tal objetivo, la pieza fundamental era la eliminación del consenso de posguerra, considerado por Margaret Thatcher y Keith Joseph como un fraude y una traición a la historia del Partido Conservador. Para derribarlo, propusieron una serie de postulados que cobrarán protagonismo a partir de 1979:

- a) El valor del libre mercado.
- b) La importancia de la elección individual y de la responsabilidad.
- c) Los conceptos de obligación, familia, independencia nacional, individualismo y libertad.

Todos estos principios compartían una característica común: habían sido olvidados por la elite del partido en las décadas precedentes. Sobre este punto, así de tajante se mostró Margaret Thatcher en 1996, con motivo del homenaje a Keith Joseph: *“fue esa flaqueza fundamental en el corazón del conservadurismo la que aseguró que incluso los políticos conservadores se considerasen a sí mismos destinados meramente a administrar un rápido cambio hacia algún tipo de Estado socialista”*²¹.

En definitiva, frente a la tradición inmediata del partido, Margaret Thatcher apostaba por tres grandes pilares: autoconfianza nacional, optimismo político e importancia de la propiedad privada a todos los niveles²².

V.- DAVID CAMERON: EL CAMBIO COMO SINÓNIMO DE MODERNIZACIÓN

²¹ THATCHER, Margaret: “Liberty and limited government”. Keith Joseph Memorial Lecture, 11 de enero de 1996.
En <http://www.margaretthatcher.org/document/108353>

²² HOWELL, David: *The conservative tradition and the 1980s. Three gifts of insight return*. Editado por el Centre for Policy Studies and the Bow Group, Londres, 1980.

La crítica que hizo David Cameron al partido se centró en que había dejado de ser atractivo para el votante²³. Cuando habló de errores, se centró en la herencia del Labour Party, tanto en lo relativo a la economía como a la cuestión social. En este sentido, uno de los conceptos más empleados durante sus años como líder de la oposición fue el de *broken society* (sociedad rota), acusando de ello a los gobiernos de Tony Blair y Gordon Brown²⁴ y enfatizando que una cosa es el Estado y otra bien distinta la sociedad. Bajo su punto de vista, durante los recientes gobiernos laboristas, el Estado había aumentado sus competencias minimizando al individuo y a las comunidades locales²⁵.

Siguiendo este hilo argumental, Cameron afirmó que tan importante era la recuperación económica como la social, consecuencia de los años de fracaso de la planificación estatal y de negación de la responsabilidad individual y social. Dicho con otras palabras: si no se tiene en cuenta el concepto de *broken society*, cualquier análisis que se hiciera de la situación del Reino Unido resultaría erróneo²⁶.

Punto fundamental este que estamos explicando dentro de la filosofía que ha introducido el *Cameronismo* en lo que a la crítica hacia el *New Labour* hace referencia: su desatención del componente social. Así, para Cheryl Gillam el gran problema es que el egoísmo permea la sociedad británica, habiendo hecho el Labour Party una importante contribución a esta filosofía materialista. Frente a ello, la solución que da su partido tiene como piedra angular la *responsabilidad social*: “*idea que está en el centro del Partido Conservador. No se trata de que los políticos digan a la gente como emplear su tiempo libre o como gastar su dinero, pero sí*

²³ Una de las máximas de David Cameron durante los primeros meses al frente del Partido fue la de afirmar que éste se había quedado fuera de lugar, mirando al pasado continuamente. Este mensaje no estuvo ausente de críticas y Norman Tebbit, integrante de diferentes gabinetes de Thatcher, definía la campaña llevada a cabo por Cameron como de un marketing muy inteligente pero con escasas diferencias con respecto al Partido Laborista.

BBC: “Cameron appeals for tory change”, 28 de febrero de 2006.
En http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk_news/politics/4756410.stm

²⁴ Al respecto véase el discurso de David Cameron titulado “Our whole country is crying out for a change”, de 25 de enero de 2010 en el cual aúna estos tres grandes temas: sociedad rota, situación de la economía británica y el necesario cambio del Partido Conservador.

En http://www.conservatives.com/News/Speeches/2010/01/David_Cameron_Our_whole_country_is_crying_out_for_change.aspx

²⁵ CAMERON, David: “We will make government accountable to the people”, 8 de julio de 2010. En http://www.conservatives.com/News/Speeches/2010/07/David_Cameron_We_will_make_government_accountable_to_the_people.aspx

²⁶ CONSERVATIVE PARTY: *Conservatives Draft Manifesto 2010*. Cap. 2 “Mending our broken society”. Podemos obtener una copia del mismo siguiendo este enlace:
http://www.conservatives.com/News/News_stories/2010/01/~media/Files/Activist%20Centre/Press%20and%20Policy/Briefing%20Documents/Draft%20Manifesto/DraftSocietyManifesto.ashx

deben cambiar la cultura dominante dando un peso importante a los incentivos, por ejemplo fomentando una cultura de voluntariado para luchar contra la pobreza"²⁷.

La tesis de Gillan, compartida por la dirección del Partido Conservador, es que durante las últimas dos décadas se produjo un gran crecimiento económico que no fue acompañado de uno de tipo social. En este sentido, David Cameron cuando hablaba de cómo combatir la pobreza, sostenía que un elemento fundamental son los mercados libres ya que generan riqueza pero los beneficios de ésta no deben ser sólo para los ricos, sino para todos²⁸.

VI.- LA LLEGADA DE THATCHER Y CAMERON AL NÚMERO 10 DE DOWNING STREET.

En este punto encontramos diferencias en la forma pero no en el fondo. Teniendo como hilo conductor el criterio cronológico, Margaret Thatcher lo hizo en mayo de 1979, tras una legislatura en la oposición, producto de la derrota de Edward Heath frente a Harold Wilson en las elecciones de octubre de 1974.

Durante ese periodo de tiempo, Reino Unido intensificó su crisis económica y política cuyos primeros síntomas se habían percibido al inicio de la década de los setenta. Gasto público imparable, aumento de las nacionalizaciones y de los impuestos, inflación, pérdida de peso en la esfera internacional... era el balance que se encontró Thatcher.

Por su parte, David Cameron resultó elegido líder del partido en diciembre de 2005, esto es, pocos meses después de que el Partido Conservador sufriera la tercera derrota electoral consecutiva ante el Labour Party de Tony Blair, algo inédito en la historia británica.

La denominada "Tercera Vía" había robado a los tories su escarapela de "partido natural de gobierno". Tom Burns Marañón explica este fenómeno en los siguientes términos: *"el heredero real de Thatcher fue, en muchos sentidos, Tony Blair. Ella legó un Reino Unido que rebosaba confianza con una economía que funcionaba como no lo había hecho hasta entonces gracias a la desregulación, la competencia, el reconocimiento del esfuerzo y la responsabilidad y el respeto que infunde la libertad individual"*²⁹.

²⁷ GILLAN, Cheryl: *From Labour's selfish society to conservative social responsibility*. Centre for Policy Studies, Londres, 17 de enero de 2007.

²⁸ CAMERON, David: *Creating wealth and eliminating poverty at home and abroad*. Centre for Policy Studies, Londres, noviembre de 2005.

²⁹ BURNS MARAÑÓN, Tom: "Thatcher: consensos y circunstancias". *Papeles FAES*, num. 99, 12 de mayo 2009.

En efecto, primero a través del efímero liderazgo de Anthony Smith (1992-1994) y más tarde de Tony Blair, el Labour Party realizó una reconversión ideológica y programática que aceptaba como propio buena parte del corpus teórico del *Tacherismo*³⁰. De esta manera, ideas que habían sido claves en la filosofía tory de los años ochenta (importancia de la familia³¹, el cumplimiento de la ley y la apuesta por el capitalismo desde el punto de vista económico y moral) fueron “sustraídas” por sus rivales laboristas.

Este hecho para Michael Portillo implicaba que Blair aceptaba la humillación intelectual de su partido³². Andrew Roberts sacaba otra lectura, complementaria con la de Portillo: “yo no creo que Sir Keith Joseph tendría problemas en reconocer las realizaciones de Gordon Brown, Tony Blair y toda su elite creativa que tomó el poder en el Partido Laborista mediados los años noventa y la transformación de una formación moribunda en una máquina capaz de ganar elecciones de forma consecutiva. Políticas aparte, el Nuevo Laborismo copió muchas de las técnicas en las que fueron pioneros Joseph y la misma Thatcher cuando capturaron al partido del dominio del consenso en 1974 y lo tornaron en el radical movimiento en el que se convirtió en 1979”³³.

Asimismo, no debemos perder de vista que, tras la derrota en las elecciones de 1997, los tories zanjaron la disputa entre eurófilos y euroescépticos en favor de los segundos, lo que arrojó como resultado que la oposición al rumbo que tomaba la Unión Europea se convirtiera en la característica distintiva, casi única, de los conservadores. Un partido, en definitiva, poco atractivo para el votante que ya durante los años de gobierno de John Major (y después bajo los sucesivos liderazgos de Hague, Smith y Howard) fue conocido como el “*Nasty Party*”. De ahí la importancia de la tarea que tenía David Cameron: como sostenía Fraser Nelson, no le valía sólo con ganar, sino que debía introducir un cambio como hizo Margaret Thatcher en los años setenta³⁴.

³⁰ Sin embargo, William Hague sostenía que la modernización de la que hablaba Blair era un “mantra”. Bajo su óptica, la “Tercera Vía”, además de generar portadas en los medios, sólo había provocado que las instituciones y tradiciones del país se vieran minadas.
HAGUE, William: *Common sense, common ground and conservatism*. Centre for Policy Studies, Londres, 24 de enero de 2000.

³¹ Sobre la concepción de la familia por parte del equipo de David Cameron, véase al respecto, MILLER, María: “Families in Britain”, 30 de abril de 2009.
En http://www.conservatives.com/News/Speeches/2009/05/Maria_Miller_Families_in_Britain.aspx

³² PORTILLO, Michael: *After defeat*. *Op. cit*

³³ ROBERTS, Andrew: *The coming Brown Premiership and its inaugural opportunities for tories. The seventh Keith Joseph Memorial Lecture*. Centre for Policy Studies, Londres, 8 de abril de 2003.

³⁴ NELSON, Fraser: *Winning is not enough. The 2010 Keith Joseph Memorial Lecture*. Centre for Policy Studies, Londres, 3 de febrero de 2010.

Consciente de este déficit y del reto que implicaba su superación, David Cameron, antes de resultar elegido líder del partido, enfatizó un hecho: la necesidad de cambio, de tal modo, que aún sin renunciar a sus credenciales euroescépticas (que podemos decir que se han acentuado), los tories debían ampliar los componentes de su discurso e introducir algunos temas novedosos (como por ejemplo, las políticas medioambientales).

El resultado es que volvieron a ser un partido atractivo para los británicos y los comicios de 6 mayo así lo testificaron. Sin embargo, el hecho de no lograr la mayoría absoluta convertirá esta legislatura en un desafío constante para David Cameron. Un primer aspecto que se ha podido ver en su recién iniciada gestión es la ausencia de promesas grandilocuentes. Por el contrario, el pragmatismo y el realismo monopolizan sus discursos e intervenciones. El gran ejemplo es la adaptación de medidas impopulares, esto es, medidas que implican austeridad económica.

Por lo tanto, si Thatcher llegó al poder en medio de una crisis económica, a Cameron le ha sucedido lo mismo, aunque al contrario que en los tiempos de la “Dama de Hierro”, Reino Unido está actualmente mejor preparado para afrontarla. Al respecto, el nuevo Primer Ministro británico mostró un optimismo-realista muy al estilo de Margaret Thatcher y afirmó que *“siempre hemos sido una nación abierta y comercial. Tenemos una historia exitosa a la hora de crear bienes y servicios que el mundo quiere comprar. Hablamos el lenguaje del primer mundo. Podemos presumir de que tenemos las principales industrias del mundo no sólo financieras sino en el campo de las artes, los medios, farmacéuticas, ingeniería aeronáutica o en el campo de la medicina”*³⁵.

VII.- CONCLUSIONES

Margaret Thatcher y David Cameron pertenecen a épocas y a contextos históricos diferentes. Por lo tanto, cualquier intento de establecer paralelismos entre ambos exige cautela y una adecuada contextualización. Ambos tienen en común la introducción en su partido de una mezcla de esperanza y optimismo que, en última instancia, ha permitido que se hable de los tories como partido natural de gobierno.

Contextos y también rivales diferentes. En el caso de Margaret Thatcher, la extensión del Estado y el poder omnímodo de los sindicatos. David Cameron, sin rechazar la defensa del individuo y de la libertad individual, ha optado por el concepto de *Big Society* como eje vertebrador de su discurso y lo contrapone a la centralización (propia del laborismo), esto es, el

³⁵ CAMERON, David: “Restoring Britain’s economic reputation”, 29 de enero de 2010. En http://www.conservatives.com/News/Speeches/2010/01/David_Cameron_Restoring_Britains_economic_reputation.aspx

aumento de poder por parte del gobierno que no ha servido para solucionar los problemas británicos sino que los ha agravado³⁶.

Por ello, de lo que se trata es de dar mayor poder y mayor responsabilidad a las comunidades locales y a la gente, debiendo evitar el Estado toda interferencia, puesto que su función primordial deberá de ser garantizar el seguridad y el orden, principio éste, que siempre ha estado en el centro de la ideología conservadora.

Bajo el liderazgo de Cameron el Partido Conservador sigue siendo uno de corte pragmático que tiene en cuenta las aspiraciones de la gente y que evita deliberadamente la formulación de planes utópicos. Esta premisa se ha hecho realidad nada más aterrizar en el número 10 de Downing Street ya que el contexto de crisis económica que vive actualmente el país, le ha obligado a adoptar las “medidas impopulares” que se traducen en una reducción drástica y generalizada (por afectar a todos los Departamentos) del gasto público.

VIII.- BIBLIOGRAFÍA

BBC: “Reino Unido: oposición en crisis”, 29 de octubre de 2003.

http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_3225000/3225605.stm

BBC: “Un futuro incierto para los tories?”, 30 de octubre de 2003.

http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_3227000/3227451.stm

BBC: “Cameron appeals for tory change”, 28 de febrero de 2006.

http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk_news/politics/4756410.stm

BRIVATI, Brian: “Every loser win”. En *The Guardian*, 4 de abril de 2005.

BURNS MARAÑÓN, Tom: “Thatcher: consensos y circunstancias”. *Papeles FAES*, num. 99, 12 de mayo 2009.

CAMERON, David: “Thatcher rescued Britain’s greatness”. *The Telegraph*, 4 de febrero de 2008.

³⁶ “Si quieres un cambio, tenemos que empujar todos en la misma dirección, ir todos juntos, reconocer que estamos todos juntos y es así como lograremos el cambio”, sostenía David Cameron. Véase al respecto, CAMERON, David: “Big society vs big government”, 19 de abril de 2010. En http://www.conservatives.com/News/Speeches/2010/04/David_Cameron_Big_Society_versus_Big_Government.aspx

CAMERON, David: *Practical conservatism. The 2005 Sir Keith Joseph Memorial Lecture*. Centre for Policy Studies, Londres, 2005.

CAMERON, David: *Built to Last. The aims and values of the Conservative Party*.
<http://www.conservatives.com/pdf/BuiltToLast-AimsandValues.pdf>

CAMERON, David Cameron: “Our whole country is crying out for a change”, de 25 de enero de 2010.

http://www.conservatives.com/News/Speeches/2010/01/David_Cameron_Our_whole_country_is_crying_out_for_change.aspx

CAMERON, David: “We will make government accountable to the people”, 8 de julio de 2010. http://www.conservatives.com/News/Speeches/2010/07/David_Cameron_We_will_make_government_accountable_to_the_people.aspx

CAMERON, David: *Creating wealth and eliminating poverty at home and abroad*. Centre for Policy Studies, Londres, noviembre de 2005.

CAMERON, David: “Restoring Britain’s economic reputation”, 29 de enero de 2010. http://www.conservatives.com/News/Speeches/2010/01/David_Cameron_Restoring_Britains_economic_reputation.aspx

CAMERON, David: “Big society vs big government”, 19 de abril de 2010. http://www.conservatives.com/News/Speeches/2010/04/David_Cameron_Big_Society_versus_Big_Government.aspx

CONSERVATIVE PARTY: *Conservatives Draft Manifesto 2010*.
http://www.conservatives.com/News/News_stories/2010/01/~~/media/Files/Activist%20Centre/Press%20and%20Policy/Briefing%20Documents/Draft%20Manifesto/DraftSocietyManifesto.ashx

DALE, Janet: *What does modernisation mean?*.
Centre for Policy Studies, Londres, 2 de febrero de 2006

DUNCAN, Alan: *Re-civilising politics, re-civilising politics*. Centre for Policy Studies, Londres, 17 de febrero de 2007.

FREE MARKET GROUP: *Conservatism: The Selsdon Manifesto*, 19 de septiembre de 1973.

<http://www.margaretthatcher.org/document/110860>

FOX, Liam: “Modern Conservatism”. *The Guardian*, 15 de septiembre de 2005.

HAGUE, William: *Common sense, common ground and conservatism*. Centre for Policy Studies, Londres, 24 de enero de 2000.

HOWELL, David: *The conservative tradition and the 1980s. Three gifts of insight return*.

Editado por el Centre for Policy Studies and the Bow Group, Londres, 1980.

GILLAN, Cheryl: *From Labour’s selfish society to conservative social responsibility*. Centre for Policy Studies, Londres, 17 de enero de 2007.

LILLEY, Peter: “Wilbeforce lecture”, 8 de octubre de 1997.

<http://www.peterlilley.co.uk/article.aspx?id=12&ref=874>

LILLEY, Peter: “Conservatism for the future”, discurso de 13 julio de 1998.

<http://www.peterlilley.co.uk/article.aspx?id=12&ref=870>

LILLEY, Peter: “Speech to the Hoover Institution on the future of Tatcherism”, 25 de octubre de 1998.

<http://www.peterlilley.co.uk/article.aspx?id=12&ref=868>

MILLER, María: “Families in Britain”, 30 de abril de 2009.

<http://www.conservatives.com/News/Speeches/2009/05/>

[Maria_Miller_Families_in_Britain.aspx](http://www.conservatives.com/News/Speeches/2009/05/Maria_Miller_Families_in_Britain.aspx)

NELSON, Fraser: *Winning is not enough. The 2010 Keith Joseph Memorial Lecture*. Centre for Policy Studies, Londres, 3 de febrero de 2010.

NORMAN, Jesse y GANESH, Janan: *Compassionate conservatism. What it is. Why we need it*. Editado por Policy Exchange, Londres, 2006.

O’DRISCOLL, Gerald y FITZGERALD, Sara: *Tatcherism triumphant? The new business climate in Europe*. En The Heritage Foundation, 27 de febrero de 2003.

PIERCE, Andrew: "Margaret Thatcher, an inspiration for today and tomorrow". *The Telegraph*, 9 de abril de 2008.

PORTERO, Florentino: "Tácticas variadas". *ABC*, 3 de octubre de 2006.

PORTILLO, Michael: *The ghost of Toryism past; the spirit of conservatism future*. Centre for Policy Studies, Londres, noviembre de 1997;

PORTILLO, Michael: *After defeat 1997. Getting back to power*. Centre for Policy Studies, octubre de 1997.

ROBERTS, Andrew: *The coming Brown Premiership and its inaugural opportunities for Tories. The seventh Keith Joseph Memorial Lecture*. Centre for Policy Studies, Londres, 8 de abril de 2003.

THATCHER, Margaret: "Liberty and limited government". Keith Joseph Memorial Lecture, 11 de enero de 1996.

<http://www.margaretthatcher.org/document/108353>

Alfredo Crespo Alcázar (Logroño, 1974) es Licenciado en Ciencias Políticas y Ciencias de la Información. Investigador Agregado del Instituto de Estudios Riojanos (IER).

Autor, junto con María Victoria Almonte, de la obra *El Populismo en América Latina: ¿pasado o presente?*, editada por la FIE (Madrid, 2009).

Ha sido fellow researcher en la Facultad de Ciencias Políticas de la Universidad de Leeds y la Facultad de Historia de la Universidad de Manchester. Ha trabajado en proyectos de investigación de la Universidad Rey Juan Carlos y la EGAP.

Más de una veintena de comunicaciones y ponencias en Congresos y publicaciones en revistas científicas y capítulos de libros. Ha impartido clase en diferentes cursos de la Escuela Complutense de Verano.

Colaborador del Grupo de Estudios Estratégicos, Cuadernos de Pensamiento Político (FAES), Fundación INEHCA, Fundación Cultura y Comunicación, Instituto Juan de Mariana y miembro del panel del expertos en Asia-Pacífico de la Fundación Alternativas.